



## JORNADA ACERCA DE LOS RETOS DE FUTURO DE LA PAC

El día 20 de Diciembre tuvo lugar en las Caballerizas de Arkaute una jornada organizada por el Foro Rural Mundial así como por el Servicio Europe Direct de HAZI, acerca de los Retos de Futuro de la PAC.

Enmarcada en el contexto de Geroa Gaur, iniciativa con la que HAZI pretende acercar al sector y al medio rural escenarios que, ya sea por cambios tecnológicos, de tendencias o de contexto social, se entiende que en un futuro no muy lejano van a incidir de forma importante en el contexto rural y agroalimentario vasco. Se trata por tanto de un foro de prospectiva rural que nace como un punto de encuentro en el que estudiar y valorar cómo dichos nuevos escenarios pueden incidir en el sector y ser asimilados en los procesos económicos y sociales que caracterizan al medio rural y litoral de Euskadi.

Los ministros europeos de agricultura así como representantes del Parlamento Europeo se reunieron a principios de septiembre en Chambord, Francia, en una reunión inédita por su formato, fuera del marco institucional clásico, con el objetivo de iniciar el trazado del camino que desembocará en la reforma de la PAC prevista a partir de 2020. Así, todos ellos coincidieron en la necesidad de mantener una política agrícola común, ambiciosa y fuerte, si bien también apuntaron la necesidad de una simplificación.

Recientemente, el Presidente de la Comisión Europea (CE), Jean-Claude Juncker ha declarado que la CE adoptará antes de finales de 2017 una Comunicación sobre el futuro de la PAC después de 2020, que irá precedida de una consulta pública, prevista para el mes de febrero. También destaca la idea de que la simplificación y la modernización serán las palabras clave y el objetivo primordial de dicha Comunicación.

Visto que la maquinaria europea está en marcha y que la reforma influirá en nuestra política agrícola y de desarrollo rural, desde Euskadi hemos considerado oportuno iniciar un debate acerca de los retos a futuro de nuestro sector y su encaje en la futura Reforma de la PAC.

### **PONENCIA PLENARIA DE GABRIEL TRENZADO**

Tras la inauguración del Viceconsejero de Agricultura, Pesca y Política Alimentaria, Bittor Oroz, la jornada comenzó con una brillante presentación prospectiva sobre el camino previsible para la futura PAC de la mano de Gabriel Trenzado, Director de Asuntos para la UE y Relaciones Internacionales de Cooperativas Agro-Alimentarias de España.

Así Trenzado destacó la idea del elemento de la sostenibilidad, que hará que la dirección de la reforma de la PAC sea una u otra, en función de cuál sea el pilar de la sostenibilidad que más

se refuerce, el económico (temas de mercado, volatilidad de los precios...), el medioambiental (reducción de emisión de gases de efecto invernadero, cómo utilizar los recursos...) o el social (territorio). También hizo hincapié en los numerosos elementos externos que incidirán en la nueva política, así como en la influencia del cambio de modelo económico que estamos viviendo, que supone un nuevo paradigma con elementos como la economía colaborativa, las cadenas cortas... Así una política más o menos liberal conllevará que los instrumentos de gestión de mercados planteados sean diferentes.

Arrancando con una cita de Séneca “No hay viento a favor para quien no sabe a dónde va” Trenzado introdujo, a lo largo de toda su exposición, numerosos elementos para el debate acerca del futuro de los dos pilares de la PAC, la política agraria de pagos directos dirigida a la gestión de mercados y la política de desarrollo rural, cofinanciada.

Analizando el primer lugar la PARTE ECONÓMICA DE LA SOSTENIBILIDAD, aquella dirigida al mercado, la que se ocupa de sacar rentabilidad de las producciones, la afectada por la volatilidad de los precios, Trenzado planteaba el desequilibrio en la cadena agroalimentaria por la intromisión de los intermediarios. Así pues, teniendo en cuenta la apertura de los mercados debido a la globalización, es muy difícil para los agricultores por sí solos mantener los precios. Consideraba que si bien actualmente hay más reglas que nunca, no hay gobernanza, no hay las mismas reglas para todos. Teniendo en cuenta que el objetivo de la PAC es rentabilizar el sector, Trenzado se preguntaba si la PAC es útil para conseguir ese objetivo con el actual esquema de precios de intervención, el problema de la volatilidad de los precios... ¿Debemos por tanto mantener la PAC como una política económica? ¿instrumental?, ¿cuál es el papel de los pagos directos? ¿sirven para alcanzar el objetivo?, ¿ponemos desde Europa los instrumentos de gestión de mercado, o dejamos que los ponga el sector? Por otra parte es imposible hablar de mercados sin hablar de política comercial y de gobernanza.

En cuanto a la PARTE MEDIOAMBIENTAL de la PAC, aquella relacionada con la utilización de los recursos y la reducción de los gases de efecto invernadero, actualmente el 30% de los pagos son por *greening*. El compromiso COOP 21 aspira a mantener la temperatura media mundial por debajo de 2 grados centígrados con respecto a los niveles preindustriales y perseguir los esfuerzos para limitar el aumento a 1,5 grados. Existe una presión social para que la PAC sea de verdad verde. ¿Supone esto que debemos dejar de consumir carne?, ¿no deberíamos convertir las obligaciones en oportunidades? La tendencia es a pagar por unas prácticas concretas que tienen un determinado impacto esperado. Para la próxima PAC se habla de pagos por el impacto de las medidas.

En el ÁMBITO SOCIAL O TERRITORIAL, actualmente la PAC es la responsable de todos los temas de desarrollo rural. La pregunta que planteó Trenzado fue ¿hasta qué punto la PAC debe dar respuesta a todas las necesidades de las zonas rurales y hacerse cargo de la política de desarrollo rural?

Además de estos aspectos ligados a la sostenibilidad, se analizaron OTROS CONDICIONANTES.

Está el debate en torno a la UE. Se trata del único mercado del mundo integrado no siendo un Estado Nación. ¿Queremos un mercado único en el que cedamos más soberanía? ¿Nos convertimos en unos Estados Unidos de Europa? ¿Somos pro-PAC y por tanto pro-Europa? O

¿menos PAC y menos Europa? Holanda está a favor de más PAC, Francia es partidaria de una reforma continuista.

Recientemente se ha adoptado la Declaración de Cork 2.0, como un intento de unir a las tres familias de la sostenibilidad.

Además en 2017 va a haber una negociación profunda del presupuesto. Hasta que no se decidan los presupuestos europeos, no se abrirá el debate sobre la nueva PAC. Trenzado planteó la cuestión de la renacionalización de los pagos directos, que a su parecer es peligrosa porque pueda romper el mercado único, ya que habrá países que puedan cofinanciarlos y otros no.

Por otra parte hay que tener en cuenta el reto presupuestario que supone el Brexit.

Otro elemento de incertidumbre mayor es la política comercial, la única salida para muchos sectores.

Trenzado perfiló el debate sobre la nueva PAC sobre tres pilares fundamentales:

- Pagos directos: ¿le sirven al sector?, aunque no sean adecuados no se van a eliminar de un día para otro. Los pagos van a ser más “verdes”, pero hay que ver cómo se van a realizar/recibir esos pagos, ya que implican más burocracia. Hasta ahora, los pagos de la PAC tienen una fuerte componente histórica que se eliminaría con el enverdecimiento de la PAC.
- Se mantendrá la componente de desarrollo rural, pero dando gran importancia a la innovación (eficiencia energética...).
- A nivel de mercado, se va a trabajar más con instrumentos financieros y seguros de renta. Aunque el mejor seguro es el que no se utiliza, por lo que son necesarias medidas preventivas para el sector: se necesita un sector bien estructurado y organizado, con investigación, innovación y un equilibrio en toda la cadena. Entre los elementos de discusión se encuentran los incentivos a la integración, la red de seguridad, la estructuración comercial, el control de prácticas desleales, fondos para protección ante crisis, etc.

Finalizó su intervención con la idea de que si bien es imposible buscar una solución válida para todos, han de buscarse los enfoques adecuados.

## **MESAS DE DEBATE**

Posteriormente se organizaron tres mesas de debate en las que se repartieron los asistentes, que representaban al sector, la administración y la sociedad civil.

Tomando como premisa la necesidad de seguir defendiendo ante las instancias europeas la importancia del apoyo a la agricultura familiar y de montaña, se analizaron los elementos de la PAC que peor encajan en nuestro modelo, así como los nuevos planteamientos que mejor podrían encajar, para finalizar la reflexión en torno a cómo podemos incidir más como Euskadi en la toma de decisiones para la PAC post 2020.

Las mesas fueron dinamizadas por expertos en la materia, concretamente por Jorge Garbisu (Gobierno Vasco), Xabier Iraola (ENBA) e Iñaki Nubla (Federación de Cooperativas Agroalimentarias de Euskadi).

Los principales comentarios y las conclusiones a las que se llegaron en cada mesa de debate son los siguientes:

### Mesa 1: Administración

#### ***Aspectos de la PAC que peor encajan en nuestro modelo de agricultura/medio rural***

Comentarios:

- La PAC no concuerda con el modelo de agricultura familiar de Euskadi
- Modelo de ayudas: no vinculadas a la producción basada en datos históricos
- ¿Quiénes son los beneficiarios? ¿jubilados? No se liberan suelos para jóvenes
- Modelo de ayudas dirigido a quien menos lo necesita. El dinero debería ir a quien lo necesita en realidad, a quien produce.
- Se necesita un modelo multifondo de política territorial. Desarrollo Rural no válido colgando exclusivamente de la PAC
- Excesiva burocracia. Necesaria una simplificación. Excesivo control.
- Mayor adaptación de las normas a las necesidades de los y las agricultores/as.
- Se considera necesario más enfoque bottom-up.
- Es necesario definir nuestro modelo de desarrollo territorial.

Conclusiones:

1. Una **PAC liberalizada sin mecanismos adecuados de compensación/promoción de bienes sociales generados desde la “agricultura ligada al territorio” no se adapta al modelo de agricultura familiar** (estructura productiva con hándicaps). Modelo muy poco bottom-up.
2. El **modelo de ayudas histórico es injusto** y prima a quien menos necesita ayudas. No todos beneficiarios (sólo titulares ligados a capacidad productiva comercial).
3. **PAC superburocratizada** y controladora. ¿Simplificación real? Desconfiar de Bruselas.

#### ***Nuevos planteamientos que podrían encajar en nuestro modelo***

Comentarios:

- Modelo descentralizado de ayudas (sobre regional) más a la carta. Política menos común, ya que choca con los Estados con modelos descentralizados.
- Modelo mucho más simplificado.
- El pago de servicios ecosistémicos se considera positivo.
- La PAC debería acercarse mucho más a otras políticas: medioambiental, salud, ... Desarrollo Rural-Desarrollo territorial. Mayor integración de las políticas.
- Modelo que facilita la flexibilización de normas higiénico-sanitarias.
- Introducción de instrumentos financieros.
- Flexibilizar la fórmula de la explotación para que se atraiga de cara a los jóvenes

- Incentivos a la integración/asociación productiva (cooperativas, ...).
- Se considera positivo el impulso de redes europeas de agricultores/as donde se trabajen aspectos como la innovación, el modelo de agricultura familiar, ...
- Crear un mercado vinculado al producto local y de calidad: consumo en escuelas, residencias, ...

Conclusiones:

1. Los participantes se muestran **a favor de un modelo descentralizado de ayudas** (sobre regional) más a la carta, por objetivos, y adaptado a nuestro modelo (pocas líneas generales comunes a todas).
2. **Ayudas:** deberían ser **más simplificadas**, más orientadas a la asociación y estructuración productiva, orientadas a mercado local y de calidad, potenciando el consumo de producto local (escuelas, residencias de ancianos, etc.).
3. La **PAC** debería estar **más integrada en otras políticas** (medio ambiente, comercial, sanidad...) y la **Política de Desarrollo Rural debería estar integrada en la Política Regional**.

***¿Cómo podemos incidir más como País Vasco en la toma de decisiones para la PAC post 2020?***

Comentarios:

- Debemos tener claro cuál es el modelo que defendemos.
- Reforzar la incidencia política a través de redes como el FRM y los Grupos de Acción Local.
- Cada uno debe tratar de incidir en aquellas redes en las que está representado a nivel estatal y europeo. Ejemplos: Euromontana, COPA-COGECA...
- Orientar nuestra producción aún más a un modelo de alta calidad.
- Deberíamos utilizar la vía de la sensibilización de la población.
- Trabajar de forma más estrecha con el Parlamento Europeo.
- Conferencias sectoriales a nivel estatal no deberían exceder las competencias asignadas.

Conclusiones:

1. Debemos partir de la **defensa de un modelo de agricultura familiar**, ligada al territorio y sinérgica con otros valores del mismo, sensibilizar a la sociedad y saber a dónde queremos ir (voluntad política).
2. Reforzar la incidencia política a través de **alianzas público-privadas:** redes europeas (Euromontana, ...), asociaciones, sindicatos, lobbies.
3. Trabajar de forma más estrecha con el **PE** (más allá del MAPAMA).

Mesa 2: Sector Primario

***Aspectos de la PAC que peor encajan en nuestro modelo de agricultura/medio rural***

Comentarios:

- Los temas medio ambientales no son por convicción, son por obligación (percepción social).
- Cada uno/a debe vivir con lo que produce, sin subvenciones.
- Subvenciones cuando se necesitan: al comienzo, o para hacer frente a situaciones concretas.
- No está protegida la agricultura familiar en el UE.
- Medio ambiente: requisitos exigentes que no compensan.
- Competencia de mercados, precios finales de los productos.
- Relevo generacional.
- Importancia del valor añadido: transformación del producto, diversificación.
- Especulación de suelos: ¿cobro de derechos?
- Excesivo peso de los derechos históricos (postguerra).
- Falta de visión empresarial.
- Insuficiente vinculación de la PAC con la vinculación de los productores al territorio.
- Percepción social del sector.

Conclusiones:

1. Las **subvenciones han podido ir en contra del modelo de Agricultura Familiar** que queremos fomentar.
2. La **aplicación de la PAC en Euskadi no ha favorecido la singularidad, la diversificación y el valor añadido.**
3. **Suelos:** especulación, problemas ambientales, acceso de jóvenes.
4. **Derechos históricos** como sistema injusto de distribución de rentas.

### ***Nuevos planteamientos que podrían encajar en nuestro modelo***

Comentarios:

- Mercado: falta de gobernanza. Estamos ante un cambio de modelo: oportunidad.
- Que los que viven en el medio rural (la mayoría, agricultores) decidan el desarrollo rural.
- Impulso a productos Km 0.
- Medio ambiente: convertir las obligaciones en oportunidades.
- Innovación, investigación, instrumentos financieros, seguros de renta.
- Enfoque integrado.
- Gestión de mercados.
- Mercado y política comercial: incertidumbre.

Conclusiones:

#### **Enfoque integrado:**

- a. Mercado: gobernanza, nuevos modelos, política comercial (prácticas desleales).
- b. Medio ambiente: nuevas oportunidades.

c. Social (territorio rural): el desarrollo rural que siga estando en Agricultura.

### ***¿Cómo podemos incidir más como País Vasco en la toma de decisiones para la PAC post 2020?***

Comentarios:

- Primero hay que saber qué queremos: escenario de futuro.
- Lobbies: utilizar las redes europeas en las que participa el Gobierno Vasco (Euromontana, AREPO, ERIAFF, ...) los Grupos de Diálogo Civil, los Sindicatos Agrarios, las Cooperativas, el propio FRM, etc.
- No hay coordinación entre las entidades que trabajamos por y para el sector primario, por falta de recursos (no se llega a todo).
- Mínima participación de agricultores y ganaderos.

Conclusiones:

1. Inicialmente, **consensuar hacia dónde vamos: escenario de futuro.**
2. **Mejor utilización de las vías** (lobbies) ya **existentes**: redes, grupos de diálogo civil, sindicatos agrarios, cooperativas, FRM, ...

### Mesa 3: Sociedad Civil

#### ***Aspectos de la PAC que peor encajan en nuestro modelo de agricultura/medio rural***

Comentarios:

- Las decisiones sobre la producción no son tomadas por los propios productores.
- La PAC no es valorada por la sociedad, que no entiende las ayudas desacopladas y sostiene que se les da a los agricultores ayudas "por no producir".
- Las ayudas directas de la PAC tienen un efecto positivo en las rentas, son una red de seguridad pero no en el sector, que no se ha adecuado a las necesidades.
- No existe comunicación adecuada entre el sector y los consumidores, aunque el poder de los consumidores es un potencial a explorar, se precisa que los agricultores recuperen el protagonismo del discurso, conectar con la gastronomía.
- Las ayudas están muy burocratizadas.
- Se debe defender la cualidad de las ayudas, no la cantidad, apoyando la promoción de los productos, la vertebración del territorio, la potenciación del micro-mercado.

Conclusiones:

1. **LA PAC no ha abordado adecuadamente problemas estructurales.** Se debe abordar el tema del suelo y el del rejuvenecimiento del sector, generando redes de seguridad.
2. Existe una **brecha entre productor y consumidor**, pero existe un potencial muy importante del consumidor que debe ser abordado adecuadamente.
3. No se comparte el **desacoplamiento de las ayudas.**

## ***Nuevos planteamientos que podrían encajar en nuestro modelo***

Comentarios:

- Reforzamiento de las políticas territoriales frente a las ayudas directas.
- Desde la PAC apoyar, gestionar la política ambiental.
- Necesitamos más políticas de detalle, que permitan definirse a nivel de cada territorio, como las del II Pilar.
- Se precisan ayudas a la innovación, a la estructuración del sector y a los servicios en el medio rural.

Conclusiones:

1. Llamamiento a la **“repatriación de la PAC”**, en base a objetivos y criterios impulsados desde Bruselas pero declinados localmente. Se precisa una PAC más heterogénea.
2. Necesitamos más políticas de detalle, que permitan definirse a nivel de cada territorio. Se habla de que la PAC marque los objetivos y que cada territorio pueda adaptar las medidas.
3. Las **políticas de compras públicas** podrían promocionarse.

## ***¿Cómo podemos incidir más como País Vasco en la toma de decisiones para la PAC post 2020?***

Comentarios:

- 

Conclusiones:

1. Se deben **identificar los compañeros de viaje**: redes y regiones.
2. Incidir en el Parlamento Europeo, Delegación de Euskadi en Bruselas.
3. Usar los Comités Civiles, EUROMONTANA, AREPO, Organizaciones de la Sociedad Civil
4. Se debe **actuar sobre el mensaje**: condensar, concretar, tener musculatura técnica.
5. Se precisa una **visión compartida de Euskadi**.

Finalmente, se desarrolló un interesante intercambio de experiencias que tendrá continuidad durante 2017, a medida que se vayan desgranando los elementos claves de la Reforma.

## **CONCLUSIONES DEL EVENTO**

- Partimos de la base de la defensa de un modelo de agricultura familiar que no encaja correctamente en la actual PAC, pero se considera necesario consensuar hacia dónde vamos, el escenario de futuro a través de una visión compartida de Euskadi.
- Es necesaria la adaptación de la PAC, incluso hay partidarios de su descentralización y su simplificación es unánimemente requerida. Tanto el modelo de ayudas



(desacopladas, en base a derechos históricos) como sus beneficiarios deberían revisarse. Nos gustaría que fuese un instrumento que contribuyese a favorecer la singularidad, la diversificación, el valor añadido de nuestros productos. El uso del suelo y la incorporación de jóvenes al sector son temas clave, así como eliminar la brecha existente entre el agricultor y el consumidor.

- No hay consenso acerca de la ubicación idónea de la Política de Desarrollo Rural. Hay quienes se manifiestan a favor de su integración en la Política de Desarrollo Rural y quienes prefieren que permanezca en el seno de la PAC.
- Se considera oportuno un enfoque integrado en el que todos los aspectos económicos, medioambientales y sociales sean tenidos en cuenta.
- Se ha de seguir impulsando un mercado vinculado al producto local y de calidad. En el marco de la Reforma de la PAC se podrían explorar otras políticas de acceso a los mercados, como incentivar políticas de compras públicas de alimentos: consumo en escuelas, residencias, hospitales...
- Hay consenso en cuanto a la idea de reforzar la incidencia política de Euskadi ante las instituciones europeas a través de alianzas público-privadas y de obtener el máximo aprovechamiento de redes europeas e internacionales (Euromontana, Foro Rural Mundial...), asociaciones (ELARD...), sindicatos, lobbies, así como de intensificar relaciones con entidades como el Parlamento Europeo.